



HÍRMONDÓ

Az SZVMSZK Budapesti Szervezetének hírlevele

MÉG EGYSZER A FEGYVERHASZNÁLATRÓL

Mint azt korábbi számunkban ígértük, részletesen foglalkozunk a rendvédelmi, valamint a civil biztonsági szolgálatok lőfegyverhasználatával, annak gyakorlati ismérveivel. Mindenekelőtt két alapfogalmi kört célszerű tisztáznunk:

- a hivatásos állami rendészeti szolgálatok által rendszeresített kényszerítő eszközök közül a maroklőfegyver, illetve
- a civil biztonsági szolgálatok arra feljogosított munkatársainak időszaki jelleggel (ideiglenesen), szigorú bizonylati

fegyelem megtartása mellett önvédelmi célból (kizárólag jogos védelmi helyzet és végszükség fennállása esetén történő használatra) a cég részéről kiadott maroklőfegyver.

Érdekelhető, hogy ebben a két megfogalmazásban csak maga a maroklőfegyver szó azonos, a mögöttes tartalom mind jogi, mind gyakorlati lőfegyverhasználati/forgatási ismérveit tekintve jelentősen különbözik.

Lássuk hát intézkedéstaktikai szempontok alapján hogyan is fogalmazzuk meg a különbséget:

A rendvédelmi szervek arra kiképzett és feljogosított hivatásos állományi intézkedései során érvényt szerez a törvények és szabályok betartásának. Ezen eljárások alkalmával a helyszíni állapotnak megfelelően, a vonatkozó törvények és szolgálati szabályzatok alapján jogosult az intézkedő, a részére rendszeresített kényszerítő eszközöket az intézkedés alá vont személyvel/személyekkel szemben – az ellenszegülés megtörésére használni. Azt hiszem mindenki számára belátható, ha ez nem így lenne, akkor példának okáért a rendőr rábeszélőképességének egy utcai zavargás alkalmával vajmi kevés hatása lenne. Tehát az intézkedő, a fokozatosság elvének betartása mellett – hacsak az nem jár kétsédelemmel – az enyhébb kényszerítő eszközöktől halad az élet kioltására is alkalmas maroklőfegyver felé. Nézzük, hogy áll ugyanez a biztonsági

örök vonatkozásában. Az őrszemélyzet a részére kiadott fegyvert jogos védelmi helyzet, valamint végszükség esetén használhatja. Ahhoz, hogy a lőfegyver használatra kerüljön feltétlenül szükséges a jogtalan támadás, illetve annak közvetlen bekövetkezési fenyegetettsége. Ezek után tegyük meg az alábbi összehasonlítást:



– a hivatásos állomány lőfegyverhasználatára aktív törvény érvényesítés, mely a közrend/közbiztonság védelme érdekében történik,

– a vagyonőr lőfegyverhasználatára szinte kizárólag elhárító/megakadályozó magatartás.

Lássunk néhány tévhitet, illetve gyakorlati tanácsot:

– A vagyonőri lőfegyverhasználat esetén – ellentétben a rendvédelmi lőfegyverhasználattal – a figyelmeztető lövés nem megengedett, mert a lőfegyverhasználatnak más a célja, sokkal szűkebb a jogi alapon is fennálló alkalmazási lehetősége. Ezen túlmenően célballisztikai szempontokat alapul véve a lövés kiváltása során a lövedék gurulatot kaphat, illetve annak repeszképző hatása emberéletet, testi épséget veszélyeztethet. Ha már feltétlenül löni kell, akkor azt nem életfontosságú, de a cselekmény befejezését eredményező célfelületre kell leadni.

– Lőfegyverrel a menekülő elkövető után löni – ellentétben a rendvédel-

mi lőfegyverhasználatában megengedett, bizonyos súlyos bűncselekményt elkövető személyek menekülésének megakadályozására fennálló lőfegyverhasználati lehetőséggel – tilos, annak bírósági megítélése a megtorlás fogalomkörét érinti.

- A vagyonőri lőfegyverhasználat során is az elkövetőt mindig fel kell szólítani a cselekmény abbahagyására és figyelmeztetni, hogy lőfegyverhasználat következik. Ennek mindenképpen hangsúlyosan, érthetően kell megtörténnie, mintegy utolsó esélyt adva az elkövetőnek. Így elég jó esély van rá, hogy határozott fellépés esetén fegyverdörgés nélkül is eláll a szándékától.

– Célunk nyilván az elkövető ártalmatlanná tétele/elfogása, de nem elfelejtendő, hogy még mindig jobb menekülésre bírni – lehetőleg zsákmány nélkül – a fegyveres rablót, mint egy vaktában lövöldöző, minden mindegy lelki állapotú elköve-

tővel együtt várni a túsztárgyalót és a speciális egységeket.

Tisztelt Kollégák, lehetne még folytatni a téma boncolgatását, hiszen nincs két egyforma eset. Ami talán a legfontosabb, hogy a legnagyobb hangsúlyt a megelőzésre kell fordítanunk, amin az önvédelmi látásmód elsajátítását értjük. Vegyük észre a későbbi elkövetők bevezető/felderítő magatartásának elemeit. Minden potenciális rabló fog terepszemlét tartani, előzetesen a hely forgalmát figyelni, a pénzszállításról információt gyűjteni stb. Ha ezeket észrevesszük és jelezzük az arra illetékeseknek, akik a szükséges további lépéseket megtehetik, máris nagyot tettünk saját, mások és a ránk bízott objektum biztonsága érdekében. Reményeink szerint a jövőben e tárgyban is aktívabb tapasztalatcserét kívánunk folytatni, ezért kérjük a Tisztelt Tagtársakat jelezzék észrevételüket/ kérdésüket, igyekszünk azokra a megfelelő/hiteles tapasztalatokon alapuló választ megadni.

Illés Gábor

A MEGBÍZÓ LÉLEKTANA

Mintegy másfél évtizede tevékenykedem a magánszektorban nyomozóként, és ezen évek alatt kapcsolatba kerültem sok-sok megbízóval. Nem igazán szerettem magam tárgyalni velük, én a munkához érttem, az alkudozáshoz nem. Azt hittem, a megállapodás csak a díjazásról szól, a többi egyértelmű: adott a feladat, csak meg kell oldani. Az elmúlt másfél évtized tapasztalatai azonban nem ezt bizonyították. Hamar rá kellett döbbennem arra, hogy nem kerülhetem ki a megrendelőkkel folytatott tárgyalásokat. És nem csupán a munka ellenértékének meghatározása miatt, hanem a megbízás pontos értelmezése, a végeredmény későbbi elfogadtatása érdekében. Van egy-két fontos körülmény, amit egyértelműen tisztázni kell a megrendelővel még a kezdetekkor. Alapvető fontosságú a feladat egyeztetése, hogy mindketten ugyanazt értsük alatta. Számtalanszor hallottam utólag azokat a kifogásokat, hogy „én már tudtam ezt”, „nem ezt vártam”, „ez nekem nem elég”. És megkezdődött a vita a díjazás csökkentéséről.

Az első és talán leglényegesebb fázis, megbeszélni a megbízóval, hogy mit akar. Mondja el, mit tud, mire kíváncsi. Többször előfordult a praxisomban, hogy megrendelőm már előre dolgozott, és kérte, ezt vagy azt már ne nézem meg. Aztán félóra alatt kiderítettem, hogy amit megállapított, az alapjaiban tévedés. Megesett, hogy egyes dokumentumokat állításuk szerint már láttak, ehhez képest utólag az ügy szempontjából lényeges információkat bányásztam ki belőlük. A megbízó ilyenkor csökkenteni akarja a költségeket vagy sok krimit olvasott és szeret „magándetektívesdit” játszani. Az első eset az alkudozás tárgykörébe tartozik, ezt a díjazás meghatározásánál egyértelműen rendezni kell. A másik probléma megoldásához már némi pszichológiai érzékre van szükség.

Én magam igyekszem tudatosítani partnereimben, hogy a magánnyomozás egy szakma, amelynek megvannak az alapszabályai. Vannak munkafázisok, melyeket nem lehet kihagyni. Én nem kételkedem senkinek a képességeiben, de tapasztalataim azt bizonyítják, egy megbízás teljesítését nem lehet a közepén kezdeni, a rutinfeladatok elvégzését nem hagyhatom ki. Nekem akkor is tanulmányoznom kell alapdokumentumokat, akkor is el kell végeznem bizonyos rutinmunkákat, ha azt megrendelőm már megtette magánszorgalomból, mert az én a szakmai tudásommal és tapasztalatommal – még ha nagyképpen is hangzik – többet olvasok ki bizonyos dol-

gokból, mint egy laikus. A vonatkozó törvény értelmében semmivel sincs több jogom a megbízónál, én sem tehetek többet, mint ő, de azért fordult hozzám, mert én tudom, mit kell tenni, nekem van gyakorlatom a szálak összefűzésében. Ha megtisztelt a bizalmával, és rám bízta az ügyét, akkor engedje meg, hogy a szakma szabályai, módszerei és gyakorlata alapján végezzem tevékenységemet. Okozott már nézeteltérést az is, hogy a megbízó nem azt az eredményt kapta, amire számított. Éppen ezért fontos egyes esetekben előre egyeztetni, hogy mi tényeket csak megállapítunk, múltban megtörtént eseményeket csupán felderítünk, megváltoztatni utólag nem tudjuk a történelmet. Ami nincs, azt nem tudjuk prezentálni, ha valaki nem követett el valamit, mi csak ezt tudjuk alátámasztani, a koncepciógyártás egy másik szakma. Volt olyan ügyem, amikor előre tisztáztam ügyfelemmel, hogy én csak ellenőrizni tudom feltételezéseit, igazgató tenni nem. De ez az ellenőrzés munka, ezt is meg kell fizetni. A megbízó utólag mégsem akart fizetni arra hivatkozva, hogy így már nem érdekli őt az ügy, ezzel az eredménnyel nem tud mit kezdeni. Nem volt könnyű meggyőzni. Éppen ezért még az elején fontos nyomtatékosítani, hogy a nemleges eredmény is eredmény. Nem beszélve arról, hogy mennyivel könnyebb megtalálni a meglévőt, mint kizárni annak lehetőségét, hogy létezik valami.

Természetesen előfordulnak olyan ügyek is, melyek könnyen elválaszthatók két elkülönített fázisra, a felderítés szakaszára és valamilyen eredmény elérésére. Itt azonban előre el kell dönteni, hogy eredményességre dolgozunk, vagy van egy alapdíjunk, mely az eredmény elérése esetén kiegészül a sikerdíjjal. Ha ezt eleve tisztázzuk, nem érhet bennünket kellemetlen meglepetés. Ezt már nekünk kell eldönteni, hogy a kockázatot felvállaljuk-e magunk egy magasabb díj reményében, vagy kisebb ellentételezés mellett meghagyjuk azt a megbízónak.

Célszerű előre megbeszélni azt is, hogy az általunk elvégzendő munka eredménye alkalmas-e arra a célra, melyre partnerünk használni akarja. Volt eset, hogy mi maradéktalanul teljesítettük a megbízást, de ügyfelünk csak a végén szembesült azzal, hogy azt nem tudja felhasználni az általa kívánt célra, illetve nem éri el vele azt az eredményt, amire számított. Nagyon fontos, hogy ezt már a kezdetekkor megvilágítsuk előtte. Igaz, veszíthetünk el ily módon megbízást, de elkerülhetünk fölösleges vitákat,

esetleg pereskedést, nem beszélve anyagi veszteségeinkről. Vagyis minden, amit a fentiekben leírtam arra inspirál, hogy a megbízások elvállalása előtt részletesen, lehetőleg mindenre kiterjedően megbeszéljem az ügyet megbízóimmal. Igazán akkor vagyok nyugodt, ha a tisztázott körülmények a szerződésbe is bekerülnek.

Persze vannak gondok a megbízókkal munka közben is. Különösen problémás az a típus, aki részt akar venni a felderítésben. Természetesen vannak esetek, amikor bevonása szükséges vagy célszerű, mert sajátos ügyekben ő ismerheti a környezetet, a látókörünkbe kerülő személyeket, vagy egy-egy szakma speciális hátterét. Ilyenkor azonban nagyon fontos, hogy mederben tartsuk a közreműködést, mert a várható használnál nagyobb károkat okozhat egy-egy improvizálás vagy meggondolatlan lépés. Ezeket a helyzeteket nekünk kell kezelni, és itt nem mindig elég az előzetes megbeszélés, némi emberismeretre, megoldó képességre szükségünk van, mert megbántani sem célszerű a megbízót. Az sem egyszerű eset, amikor át akarja venni az ügyfél az irányítást, igyekszik feladatokat meghatározni. Ilyen esetekben sohasem utasítom el kapásból az ötleteit, mert vannak „azonnal sértődő” kliensek. Közlöm velük, hogy első hallásra remek az elképzelésük, de gondoljuk végig a többi megoldási lehetőséget is, hogy a legjobbat választhassuk ki. Később sokkal könnyebb meggyőzni őket arról, hogy nem megvalósítható az ötletük, vagy van még jobb lehetőség. Ha erőszakosabb partner kerül velünk kapcsolatba, és irányítani szeretne, végső esetben megkérdezem tőle: miért hoztam fordult, ha nem bízik meg a szak tudásomban.

Voltak, vannak szépszámmal a praxisomban olyan ügyfelek, akik szeretnek a munka végrehajtása közben újabb kérésekkel előrukkolni, mondván „ez még talán belefér az árba”. Kisebb dolgok valóban beleférnek, de a nagyobbakat határozottan visszautasítom.

És amit a legjobban „szeretek”, az a referencia munka. Elmondhatom, ténykedésem elmúlt éve alatt több referencia munkát megcsináltam, mások által is bizonyítottan jól. A megrendelőket azóta sem látam viszont. Aki referencia munkát kér, egyszerűen spórolni akar. Az eredménytől függetlenül legközelebb mástól fog ingyen rendelni. Tisztelet annak a kivételnek, akivel nekem még nem volt szerencsém találkozni. Akiknek viszont reális áron jó munkát végeztem, azok, ha hasonló problémájuk volt, visszatértek hozzám.

Sőt másoknak is ajánlottak. Ez gyakran előfordult velem. A referencia egy saját változata az árukapcsolás: „Ha olcsóbban megcsinálja nekem, hozok sok jó üzletet”. Ma már ennek sem dőlök be.

Tagadhatatlan tény, sok időt elrabol az ügyfelekkel történő kapcsolattar-

tás, de a saját érdekünkben nagyon fontos a munkára vonatkozó minden részlet tisztázása. Így nem a kifizetetlen munkáink sokasodnak, hanem az elégedett megrendelők.

Feltételezem, hogy mindenkinek vannak tapasztalatai az általam vázolt témában, mindenkinek van vélemé-

nye e jelenségekről. Kérem, írjátok meg levélben vagy e-mail-ben, mindannyiunk okulására. Nem szeretném lezárni ezt a témát, érdeklődés esetén akár e lap hasábjain, akár interneten keresztül folytathatjuk.

dr. Peredi György

TÁJÉKOZTATÓ A VIDEO KÖZPONT KEZELŐ KÉPZÉS SZERVEZÉSÉRŐL

A Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara Budapesti szervezetének elnöksége fontos feladatának tekinti a kamarai tagok szakmai fejlődésének a biztosítását. Ennek jegyében – a megrendelői jelzések figyelembevételével – a MULTI ALARM Zrt. kezdeményezésére megkezdte a videó központ kezelő képzés megszervezését. A képzés lehetőségét kíván biztosítani a mind jobban elterjedő videó központokban dolgozó biztonsági őröknek az általuk kezelt technika minél szélesebb körű megismerésére. Ez a képzés kiterjeszhető a térfelügyelő rendszerekben szolgálatot teljesítő diszpécserekre is. Tekintettel arra, hogy a képzést a megrendelői (üzemeltetői) oldal is fokozottan támogatja, méltán várható, hogy a videó központokban előnyben részesülnek azok a vagyonőrök, akik a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara által kidolgozott tematika alapján folytatott képzésben részt vesznek, és erről az oktató szervezet igazolást ad ki. A képzés tematikája a tavalyi év folyamán került kidolgozásra. Jelenleg a jegyzet írás, és a konkrét oktatási program (tematika) kidolgozása van folyamatban. A várható tematika – ami egyben a jegyzet tartalma is - a következő:

1. Jogi ismeretek

(a téma kidolgozója Dr Béres László)

2. Rendszertechnikai ismeretek

(a téma kidolgozója: Herwerth Miklós Patkás Zsolt,)

- Fénytan alapismeretek
- Optikák
- Kamerák
- Multiplexerek, mátrixok, DVR-ek
- Kamera vezérlések
- Informatikai hálózatok

3. Adatkezelés szabályai

(a téma kidolgozója: Orgovány Zoltán)

- nyilvántartások
- dokumentálás

4. Esettanulmányi ismeretek

(a téma kidolgozója Dr. Béres László)

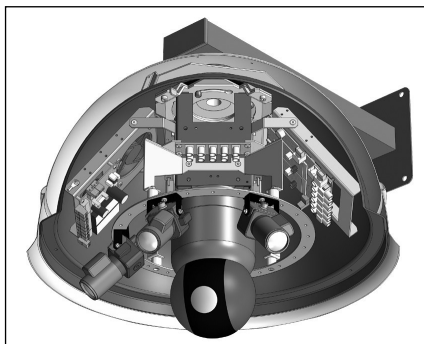
intézkedési rend, bűnmegelőzés

- értékelés, elemzés

5. Gyakorlati ismeretek

(a téma kidolgozója: Egressy Pál, Jakab Péter)

- Rendszerek kezelése
- üzemeltetési gyakorlat
- szolgálat szervezés



6. közterület felügyelet, katasztrófa védelem

(a téma kidolgozója Dr. Szilágyi Balázs)

- közterület felügyelet
- katasztrófa védelem
- önkormányzat feladatok támogatása

A videó központ képzésben való részvétel alap feltételei a következők:

- rendőr
- nyugdíjas rendőr
- közterület felügyelő
- személy- és vagyonőr (érvényes Kamarai tagság)

A képzés idejét az erre létrejött szakmai kör 120 órában javasolja. Ennek

megfelelően a képzés költsége 100-110 000,-Ft-ra becsülhető. A képzés költségéhez a kamarai tagok részére a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara Budapesti Szervezete támogatást biztosít. A támogatás mértékét csak a várható költségek pontos ismerete és a kamara költségvetésének alakulása teszi függővé. A képzésre oktatási intézményeknek lehet pályázni. A pályázat alapvető feltétele lesz várhatóan minimálisan a tematika betartása (téma és óraszám), és a vizsgán a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara Budapesti Szervezete által delegált vizsga elnök részvétele.

A képzés várhatóan ez év második felében indítható. A videó központ kezelő képzés gyakorlati részének sikeres lebonyolításához várjuk a videó központok üzemeltetőinek és a videó eszközöket forgalmazó cégek aktív támogatását.

A képzés beindítása ráirányította a figyelmet a mozgáskorlátozottak alkalmazásának a lehetőségére is ezen a területen. Jelenlegi ismereteim szerint a mozgáskorlátozottak nem tudnak vagyonőr vizsgát tenni, mert adottságaik miatt egyes vizsgatárgyakat nem tudnak teljesíteni és a vizsga alól való felmentés adás lehetősége nincs megoldva (pl. erre vonatkozó orvosi, vagy egyéb igazolás alapján). Úgy gondolom, hogy a megfelelő szervezetek összefogásával meg kell tenni mindent annak érdekében, hogy a mozgáskorlátozottak is alkalmazás kapjanak a vagyonvédelem területén. Az erre vonatkozó kezdeményezést elkezdtem.

Herwerth Miklós
technikai alelnök

TÁRSAS VÁLLALKOZÁSOK FIGYELEM !

A budapesti elnökség február 28.-án megtartott ülésén – takarékosági megfontolások miatt – úgy döntött, hogy 2007. II. félévétől nem küld Hírmondót a társas vállalkozások részére. Júliustól a társas vállalkozások csak a web-lapról tudják olvasni a hírségünket. (www.szvmszkbp.hu)

RENDKÍVÜLI KÜLDÖTTGYŰLÉS

Március 29.-re a budapesti elnökség dr. Sasvári Árpád elnök úr lemondása miatt, rendkívüli küldöttgyűlést hívott össze. Az elnök úr a lemondását, megnövekedett gazdasági feladataival indokolta, melyet az elnökség előzetesen már tudomásul vett.

A Jelölő Bizottság miután elvégezte feladatait, dr. Koi Lászlóra a korábbi magánnyomozói alelnökre tett javaslatot, aki a jelölést elfogadta. A titkos szavazás során a budapesti küldöttek egyhangúlag dr. Koi Lászlót választották a szervezet elnökének. A megüresedett magánnyo-

mozói alelnöki tisztségre a JB. javaslata alapján dr. Herold Károlyt választották. A küldöttgyűlés három megüresedett helyre új országos küldötteket is választott. Országos küldött lett dr. Herold Károly, Hoffmann Géza és dr. Vágó Ervin. Végezetül a küldöttgyűlés egy öt fős ad hoc bizottságot is választott, melynek tagjai a következők: dr. Kárpáti Gábor, dr. Vágó Ervin, Francsics László, Telek György, az ötödik tagot, Nyulász Jánost a szervezet elnöke kérte fel e munkára. A bizottság feladata a választások óta eltelt időszak gazdálkodásának elemző

áttekintése és az erről szóló jelentés a június elejére tervezett, soros küldöttgyűlés elé való beterjesztése.

Melha István



MEGHÍVÓ • MEGHÍVÓ • MEGHÍVÓ

A SZVMSZK Budapesti és a Pest Megyei Szervezete a Gödöllő melletti Domonyvölgyben felépített Lázár Lovaspark-ban rendezi meg **2007. május 20.-án (vasárnap)** 10.00-18.00 óra között első

VAGYONVÉDELMI MAJÁLISÁT,

melyre szeretettel meghívjuk valamennyi kamarai tagtársunkat és kedves hozzátartozóját.

PROGRAM:

Érkezés 10.00-10.15 között egyénileg, illetve a Kamara által bérelt autóbusszal, amely a Keleti pu. érkezési oldal parkolójából indul 9.30- kor. (Gyülekező 9.00-9.30 között)
Megérkezéskor egy pohár itallal, tepertős pogácsával, édes apró süteménnyel várjuk vendégeinket.

Lovasbemutatók a sokszoros világbajnok Lázár testvérek fogataival, „Pusztá Olimpia” egyéni versenyzéssel, 6-8 állomás kialakításával, pl. hordólovaglás, pusztá darts, rönkhajítás, vasvillahajítás szalmabálába, íjászat, kukorica morzsolás időre, lopózás stb. A legtöbb pontot gyűjtő versenyzők díjakat és személyre szóló okleveleket kapnak a világbajnokok aláírásával.

A gyerekek számára kocsikázást és futószáras lovaglást biztosítunk.

Megtekinthetők még a versenyistálló, a világbajnokok terme és a falusi udvar.

EBÉD: Gulyásleves, valamint kemencében sült sajtos, tejsavas lángos.

Az autóbusszos utazás és a kulturált vendéglátás megszervezése érdekében kérjük, hogy 2007. május 10.-ig levélben, faxon, vagy e-mail formájában jelezzék vissza a következőket. Kamarai tagtársunk neve, kamarai igazolvány száma, hány fővel érkezik? (pl. Kovács István +1 fő feleség +1 gyermek) Autóbusszal, vagy egyénileg utazik?

E-mail címünk: budapest@szvmszkbp.hu, **Fax:** 344-4576

A programokon való részvétel ingyenes !

SZVMSZK Budapesti Szervezete

Elérhetőségünk:

Cím: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 1–3. I/28.

Telefon: 343-5845, 344-4578

Fax: 344-4576

e-mail: budapest@szvmszkbp.hu

weblapunk: www.szvmszkbp.hu

Ügyfélfogadási idő:

Hétfőn és szerdán 09:00–12:00 és 13:00–16:00 óra

Pénteken 09:00–12:00 óra

Ingyenes jogsegély szolgálat:

Hétfőnként 13:00–16:00 óra



HÍRMONDÓ

Az SZVMSZK Budapesti Szervezetének hírlevele

HÍRMONDÓ

Kiadja: az SZVMSZK Budapesti Szervezete
Szerkesztőség címe: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 1–3.

Felelős kiadó: dr. Koi László

Felelős szerkesztő: Melha István

A szerkesztőbizottság tagjai:
Mihalik László, Rajczi Sándor, dr. Peredi György
Megjelenik 12500 példányban, negyedévenként.

Nyomás: AduPrint Nyomda és Kiadó Kft.
Tördelés: Bódi Tamás – Nova-Products Kft.